

TEM analyyyseja

4/2008

Työvoimapolitiisilta toimenpiteiltä
sijoittuminen vuosina 2005 ja 2006

Ilkka Nio – Paula Sardar

ISSN 1797-5271

ISBN 978-952-227-044-3



Työvoimapolitiittisilta toimenpiteiltä sijoittuminen vuosina 2005 ja 2006

Ilkka Nio - Paula Sardar

Työ- ja elinkeinoministeriö
Ministry of Employment and the Economy
Eteläesplanadi 4, 00130 Helsinki, Finland
Email: etunimi.sukunimi@tem.fi

Helsinki, toukokuu 2008

ILKKA NIO – PAULA SARDAR: TYÖVOIMAPOLIITTISILTA TOIMENPITEILTÄ SIOJIT- TUMINEN VUOSINA 2005 JA 2006

Tiivistelmä: Pääministeri Vanhasen II hallituksen ohjelma sisältää tavoitteen parantaa työvoimapolitiittisten toimenpiteiden vaikuttavuutta siten, että toimenpiteen päättymisen jälkeen avoimille markkinoille sijoittuneiden osuus kohoaa 40 %:iin. Tavoitteen seuranta varten työ- ja elinkeinoministeriö ja Tilastokeskus rakensivat seurantasysteemin, jossa toimenpiteisiin osallistuneiden työmarkkinastatus määritellään kolme kuukautta toimenpiteen päättymisen jälkeen työssäkäyntitilaston rekistereiden perusteella. Paperissa esitetään uusi seurantasysteemi ja tarkastellaan toimenpiteiltä sijoittumista vuosina 2005 ja 2006.

Uuden seurantasysteemin mukaan työllistyneiden osuus vaihtelee suuresti toimenpiteittäin: parhaiten sijoituttiin vuonna 2006 työhön starttirahalta (74,6 %) ja oppisopimuksesta (64,5 %). Kun toimenpiteiltä sijoittumista kuvaava tulosindikaattori lasketaan vuonna 2006 niistä toimenpiteistä, joilla ensisijaisesti tähdätään välittömään työllistymiseen avoimille työmarkkinoille (ammattillinen työvoimakoulutus + palkkaperusteiset toimenpiteet), oli työllistyneiden osuus toimenpiteen päättäneistä kolme kuukautta toimenpiteen päättymisen jälkeen 37,4 %. Palkkaperusteisilta toimenpiteiltä työllistettiin keskimäärin jonkin verran heikommin (36,4 %) kuin ammatillisesta työvoimakoulutuksesta (39,1 %).

Parhaiten em. toimenpiteiltä sijoittuvat vuonna 2006 nuoret 20-39-vuotiaat, joista 40-46 % työllistyi kolmen kuukauden kuluessa. Työllistyneiden osuus jäi matalimmaksi toisaalta alle 20-vuotiailla (30,1 %) ja toisaalta yli 50-vuotiaiden ikäryhmissä. Toimenpiteiltä työllistyi 50-54-vuotiaista 30,7 %, mutta yli 60-vuotiaista vain 20,9 %. Myös henkilön pohjakoulutus vaikuttaa merkittävästi työllistymiseen. Vain perusasteen suorittaneista sijoittui toimenpiteeltä työhön 28,7 % ja keskiasteen ammatillisen tutkinnon omaavista 38,9 %. Korkeakouluasteen suorittaneilla työllistyneiden osuus kohosi tästä edelleen noin 10 %-yksikköä (49,0 %).

Niissä toimenpiteissä, joiden tavoitteena ei aina ole välitön työllistyminen avoimille työmarkkinoille, työllistyneiden osuudet jäivät huomattavasti matalammiksi. Vuonna 2006 valmentavan työvoimakoulutuksen päättäneistä vain 14,8 % ja työmarkkinatuen työharjoittelun päättäneistä 17,3 % oli kolme kuukautta toimenpiteen päättymisen jälkeen työssä avoimilla työmarkkinoilla. Jos myös nämä toimenpiteet laskettaisiin mukaan työvoimapolitiittisten toimenpiteiden vaikuttavuutta kuvaavaan sijoittumisindikaattoriin, jäisi työllistyneiden osuus 28,5 prosenttiin.

Avainsanat: Työvoimapolitiittisten toimenpiteiden seuranta, toimenpiteiltä sijoittuminen

Abstract: The government platform of Prime Minister Vanhanen's II government includes a target to improve the effectiveness of active labour market policy to the extent that 40 per cent of participants in ALMP-measures will find a job after having terminated a measure.

To monitor the government target the Ministry of Employment and the Economy, in collaboration with Statistics Finland, have created a new system to monitor the rate of inflow from measures into employment on the open labour market. The technical work was undertaken by Statistics Finland by linking various registers to define the labour market status of each participant 3 months after terminating a measure, broken down by different background variables, i.e. type of measure, gender, educational level, age, area of residence and duration of measure.

The paper introduces the new monitoring system and presents the main results of transitions from labour market policy measures into employment and other labour market status in 2005 and 2006.

According to initial monitoring results, the transition to employment varies widely by type of measure. In 2006, the share of people who had within 3 months become employed was highest in start-up grants (74.6 %) and in apprenticeship training for the unemployed (64.5 %). In all, the transition rate from wage related measures was 36.4 % and from occupational labour market training 39.1 %. On the contrary, for those measures which not always have immediate employment as a target, the share of those who had found a job on the open labour market was quite low; for labour market training 17.3 % and for preparatory labour market training courses 14.8 %. However, the participants of these measures had more often found a subsidised job, another labour market measure or started normal vocational education.

Key words monitoring labour market policy, rate of inflow into employment from ALMP-measures

SISÄLTÖ

1. SEURANTASYSTEEMIN RAKENTAMINEN.....	1
2. KESKEISIÄ TULOKSIA SJOITTUMISESTA VUOSINA 2005 JA 2006	3
3. VUODEN 2007 SJOITTUMISTIETOJEN ARVIOINTI JA TAVOITTEIDEN ASETTAMINEN	7
LIITTEET	12

1. SEURANTASYSTEEMIN RAKENTAMINEN

Hallitusohjelmassa asetettiin tavoitteeksi parantaa työvoimapolitiittisten toimenpiteiden vaikuttavuutta siten, että toimenpiteen päättymisen jälkeen avoimille markkinoille sijoittuneiden osuus kohoaa 40 %:iin. Työministeriön johtoryhmä päätti syksyllä 2007, että kyseinen tavoite otetaan työhallinnon tulosohtaukseen. Se täsmennettiin tarkoitamaan henkilön pysyvää työllistymistä ja siitä rajattiin pois ne työvoimapolitiikan toimet - työmarkkinatuen työharjoittelu ja valmentava työvoimakoulutus - joilla edistetään henkilön työuraa, mutta ei aina tähdätä välittömään työllistymiseen avoimille työmarkkinoille.

Tavoitteen seurannan järjestämiseen liittyi vaikeita tiedonhankintaongelmia. Avoimille työmarkkinoille sijoittumisesta ei saada tietoa työnhakijarekisteristä, joka tavoittaa vain toimenpiteeltä työtömäksi palaavat ja toimenpiteille uudelleen sijoittuneet. Tämän vuoksi tavoitteen seuranta varten päätettiin selvittää mahdollisuudet kehittää Tilastokeskuksen työssäkäyntitilaston rekisteriaineistoihin perustuva seurantasysteemi, josta voitaisiin tuottaa työvoimapolitiittisilta toimenpiteiltä sijoittumista kuvaavat seurantaindikaattorit. Seurantasysteemin rakentamiseen osallistuivat Tilastokeskuksesta Pekka Myrskylä, Jari Nieminen ja Kaija Ruotsalainen sekä työ- ja elinkeinoministeriöstä Ilkka Nio, Kimmo Ruth ja Paula Sardar.

Työryhmä määritteli seurannan perusjoukon vastaamaan ajallisesti työnhakijarekisteristä tapahtuvaa työllistymisen seuranta, jotta eri tilastojen vertailu olisi mahdollista. Sijoittumisen vuosiseurantaan tulivat näin mukaan kunkin vuoden osalta edellisen vuoden lokakuun alun jälkeiset 12 kuukautta, jona aikana toimenpiteen päättäneiden sijoittumistiedot ajoittuvat aina seurattavalle kalenterivuodelle.

Seurattavan perusjoukon sekä henkilön työllisyysstatuksen määrittelyn osalta työryhmä teki kuitenkin eräitä ratkaisuja, jotka poikkeavat työ- ja elinkeinoministeriön työnhakijarekisterillä tehdystä vaikuttavuuden seurannasta samoin kuin Simo Ahon tutkijaryhmän käytännöistä (Aho, Koponen 2006: Työpoliittisiin toimenpiteisiin osallistuneiden seuranta II; Työpoliittinen tutkimus 324).

- Seurantaan otettiin mukaan kaikki ne toimenpiteet, joihin osallistuminen katkaisee työttömyyden. Työnhakukoulutusjaksot nähtiin osana normaalia palvelua eikä erillisinä toimenpiteinä. Ne jätettiin näin pois silloin, kun työnhakukoulutus toteutetaan muista toimenpiteistä irrallaan. Toisaalta taas seurannan perusjoukkoa laajennettiin siten, että se kattaa työvoimakoulutuksen osalta kaikki koulutuksen päättäneet. Työ- ja elinkeinoministeriön kriteerien mukainen seuranta, samoin kuin Ahon tutkimusryhmän viimeisin selvitys, kattavat vain koulutuksen suorittaneet. Myös keskeyttäneet katsottiin tarpeelliseksi sisällyttää työllistymisen seurantaan, koska niihin liittyy hukkaan menneitä yhteiskunnallisia kustannuksia silloin, kun koulutus keskeytetään muista syistä kuin työllistymisen takia. Vuosittain koulutuksen keskeyttää 10 000 -12 000 henkilöä, joista noin neljännes ilmoittaa keskeyttämisen syyksi työllistymisen. Voidaan näin arvioida, että keskeyttäneiden ottaminen mukaan vaikuttavuuden seurantaan jossain määrin pienentää avoimille työmarkkinoille työllistyneiden osuutta.
- Erityisesti nuorille ja vaikeasti työllistyville työttömille laaditaan palvelukokonaisuuksina useista toimenpiteistä koostuvia työllistymispolkuja, joita ei kuitenkaan kirjata työvoimapolitiittisten toimenpiteiden tietojärjestelmään omina erikseen seurattavina toimenpidekokonaisuuksina. Myöskään uuden seurantasysteemin kokonaisuaineiston käsittelyyn ei ollut mahdollista muodostaa kriteereitä, joilla tällaiset polut voitaisiin määritellä. Työnhakijarekisterin seurantaikäytäntöä katsottiin kuitenkin tarpeelliseksi tarkentaa siten, ettei toimenpiteiden lyhytaikainen keskeytyminen johtaisi siihen, että sama henkilö tulisi kahdesti tai jopa tätä useammin

seurannan kohteeksi. Varsinkin vuodenvaihteessa toimenpiteitä päättyy ja alkaa muutaman päivän sisällä uudelleen tuhansilla henkilöillä. Perusjoukon määrittelyssä toisiaan seitsemän päivän sisällä seuranneet toimenpidejaksot liitettiin tämän vuoksi yhteen ja luokiteltiin niistä viimeisimmän mukaan silloin, kun ne olivat eri tyyppiä. Voitiin arvioida, että menettely vähensi toistuvasti toimenpiteillä olevien määrää noin 5-6 %-yksiköllä verrattuna työnhakijarekisterin seurantaan.

- Myöskään työttömyyden määrittely ei ole yksiselitteistä. Tähän asti työllisyysrekisteriaineistoon perustuvissa seurannoissa toimenpiteen päättäneen henkilön työllisyysstatuksen määrittelyssä työnhakijarekisterin mukaista työttömyyttä on pidetty ensisijaisena kriteerinä. Toimenpiteen päättäneet on luokiteltu työttömäksi, jos hän on ollut kolme kuukautta toimenpiteen päättymisen jälkeen rekisteröitynä työttömänä työnhakijana. Tältä osin seurantasysteemin kriteeriä päätettiin muuttaa vastaamaan paremmin ILO:n työtilastosuositusta, jonka mukaan työllisyys määritellään ensisijaiseksi kriteeriksi. (Näin menetellään myös muissa EU-maissa, joissa työnhakijarekisterissä esiintyy viivettä ja toimenpiteiden jälkeistä työllisyyttä kyetään seuraamaan työsuhde-/sosiaaliturvamaksutiedoilla.) Toimenpiteen päättäneet henkilö määriteltiin näin seurannassa työlliseksi, jos hänellä oli kolme kuukautta toimenpiteen päättymisen jälkeen voimassa oleva työsuhde. Vuoden 2005 seuranta-aineistossa noin 5 500 henkilöllä oli voimassaoleva avoimien työmarkkinoiden työsuhde, vaikka he olivat samanaikaisesti vielä työttömänä työnhakijana. Työllisyyden korostaminen nosti työllistyneiden osuutta noin 3 %-yksikköä.

Toimenpiteiden seurantajärjestelmä rakennettiin PC-AXIS taulukointiohjelman pohjalle, joka on vapaasti ladattavissa Tilastokeskuksen web-sivuilla (www.stat.fi/tup/index.html). Ohjelman valikon avulla voidaan joustavasti valita tarkasteluissa käytettävät muuttujat. Tarvittavien seurantaindikaattoreiden tuottamisen lisäksi seurantajärjestelmä mahdollistaa näin kaikkien aktiivisen työvoimapolitiikan toimenpiteiden tarkan seurannan työ- ja elinkeinoministeriössä sekä TE-keskuksissa. Vuosia 2005 ja 2006 koskevassa seuranta-aineistossa ovat muuttujina (ml. ”yhteensä” -luokka): TE-keskus (16), toimenpide (22), sukupuoli (3), vuosikolmannes (4), koulutusaste (6), ikäryhmä (11), työllisyysstatus kolme kuukautta toimenpiteen jälkeen (9) ja toimenpiteen kesto (4). Vuoden 2006 osalta systeemi sisältää kaksi megataulua, joissa on tietoja yhteensä 10 036 224 solua (16x22x3x4x6x11x9x4). Vuoden 2006 muuttujavalikot on esitetty liitteessä 1.

Jatkossa vastaava aineisto on määrä toimittaa vuosittain heti työssäkäyntitilaston vuosirekisterien valmistuttua. Seuraavat vuotta 2007 koskevat tiedot on arvioitu saatavan käyttöön kuluvan vuoden joulukuussa. Sitä ennen työ- ja elinkeinoministeriössä tarkistetaan saatujen kokemusten perusteella seurantasysteemin tietosisältö sekä tehdään käsitteiden määrittelyyn mahdollisesti tarvittavat korjaukset. Seuranta on mahdollista ulottaa myös työvoimatoimintotasolle ja tarvittaessa systeemiin voidaan lisätä työnhakijarekisteristä saatavia uusia muuttujia kuvaamaan toimenpiteisiin osallistuneita henkilöitä. Myös seurannan aikajännettä voidaan pidentää tai ottaa käyttöön eripituisia seurantaperiodeja.

Seurantasysteemiä koskeviin kysymyksiin vastaavat tutkimus- ja ennakointiryhmästä Ilkka Nio ja Paula Sardar, jotka ottavat vastaan myös kommentteja ja ehdotuksia seurantajärjestelmän kehittämiseksi.

Seuraavassa esitellään uuden systeemin käyttömahdollisuuksia. Ensin esitetään vuosia 2005 ja 2006 koskevat kaikkein keskeisimmät sijoittumistiedot ja sen jälkeen avoimille työmarkkinoille työllistymistä tarkastellaan suhteessa muihin työhallinnon seurantasysteemistä saataviin tietoihin. Pyrkimyksenä on kehittää menettely, jolla toimenpiteiltä työllistymisestä voitaisiin jatkossa laatia ennak-

koarvioita talousarviota ja tulosoajasta varten. Nämä arviot täsmentyisivät myöhemmin työllisyysrekisteriseurannan valmistuttua. Analyysija on tarkoitus tehdä myöhemmin lisää ja myös TE-keskukset voivat tehdä aineistosta omia analyysijaan sen jälkeen kun se on siirretty yhteiselle palvelimelle.

2. KESKEISIÄ TULOKSIA SJOITTUMISESTA VUOSINA 2005 JA 2006

Ensimmäinen huomio on, että vuonna 2006 tulosoajauksessa käyttöönötetun yhdistetyn tulostittarin (työvoimakoulutus + palkkaperusteiset toimenpiteet) mukaan toimenpiteen päättäneistä työllistyi kolme kuukautta toimenpiteen päättymisen jälkeen 37,4 %, mikä on lähes 4 %-yksikköä enemmän kuin mitä syksyn tulosoajauksierroksella työnhakijarekisterin pohjalta arvioitiin. ”Virhetä” selittävät seurantasysteemiin tehtyt kohdejoukon määrittelyt, toimenpiteiden ketjutuksen vaikutuksen huomioonottaminen (7 päivän kriteeri) sekä työllisyysstatuksen määrittelyssä käyttöönötettu työllisyyden ensisijaisuus, jolla korjattiin työnhakijarekisterin päivitysviivettä. Simo Ahon tutkijaryhmän arvioihin verrattuna uusi seurantasysteemi näyttäisi tuottavan vajaan prosenttiyksikön korkeampia avoimille työmarkkinoille sjoittuneiden osuuksia.

Työllistyneiden osuus vaihtelee suuresti toimenpiteittäin, kuten aikaisemmat seurantatutkimuksetkin ovat osoittaneet. Vuonna 2006 sjoituttiin parhaiten starttirahalta (74,6 %) ja oppisopimuksesta (64,5 %). Palkkatukien osalta sjoittuneiden osuudet jäivät selvästi pienemmiksi. Esimerkiksi yksityiselle sektorille työllistetyistä sjoitui työllistämismäärärahalla 44,1 %, työmarkkinatuella sjoite-tuista 130 päivää työttömänä olleista 31,5 % ja vastaavasti 500 päivää työttömänä olleista 22,9 %. Kun palkkaperusteisia toimenpiteitä tarkastellaan yhtenä toimenpideryhmänä, niin niiltä työllistyt-tiin keskimäärin jonkin verran heikommin (36,4 %) kuin ammatillisesta työvoimakoulutuksesta (39,1 %).

Taulukko 1. Tukitoimenpiteiden ja työvoimakoulutuksen päättäneiden työllistyminen avoimille työmarkkinoille vuosina 2005 ja 2006

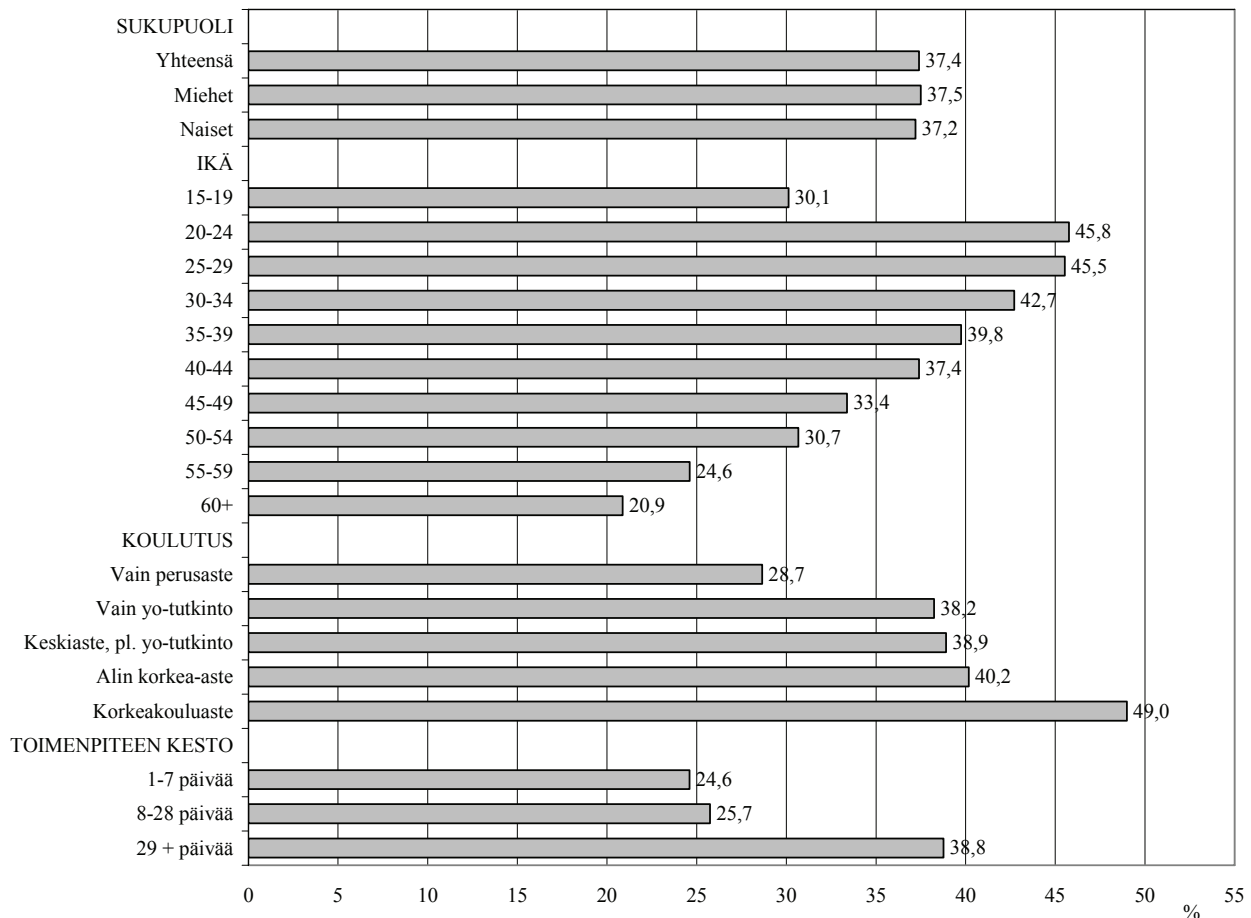
	Vuonna 2006			Vuonna 2005		
	Päättäneet	Avoimilla työmarkkinoilla %		Päättäneet	Avoimilla työmarkkinoilla %	
40 Työllistämistuki valtiolle	3363	1019	30,3	4102	1175	28,6
50 Palkkatuki työllistämismäärärahalla, kunta	9711	2622	27,0	13381	3328	24,9
60 Palkkatuki työllistämismäärärahalla, yksityinen	5623	2482	44,1	6697	3023	45,1
53 Palkkatuki työmarkkinatuella, kunta (500)	5116	1108	21,7	4982	951	19,1
54 Palkkatuki työmarkkinatuella, kunta (130)	335	88	26,3			
69 Palkkatuki työmarkkinatuella, yksityinen (500)	14453	3303	22,9	14255	2318	16,3
80 Palkkatuki työmarkkinatuella, yksityinen (130)	273	86	31,5			
Palkkatuki yhteensä	35511	9689	27,3	39315	9620	24,5
51 Oppisopimus kunnalle (pt)	685	472	68,9	825	600	72,7
55 Oppisopimus kunnalle (työmarkkinatuki, 130)	0	0	0,0			
56 Oppisopimus kunnalle (työmarkkinatuki, 500)	3	2	66,7			
68 Oppisopimus yksityiselle työnantajalle	2941	1878	63,9	2812	1742	61,9
88 Oppisopimus yksityinen (työmarkkinatuki, 130)	22	9	40,9			
89 Oppisopimus yksityinen (työmarkkinatuki, 500)	19	5	26,3			
Oppisopimus yhteensä	3670	2366	64,5	3637	2342	64,4
61 Starttiraha ei-työttömälle	3027	2248	74,3	487	328	67,4
62 Starttiraha työllistämismäärärahalla	3313	2499	75,4	4589	3386	73,8
65 Starttiraha työmarkkinatuella	274	189	69,0			
Starttiraha yhteensä	6614	4936	74,6	5076	3714	73,2
64 Työllistämistuki työelämävalmennukseen	5896	1821	30,9	5846	1831	31,3
73 Sijoitus osa-aikaisillä	2530	1161	45,9	2968	1344	45,3
74 Vain työmarkkinatuki, yksityinen työnantaja, yhdis	3611	1397	38,7	4897	1368	27,9
75 Vain työmarkkinatuki, kunta, yhdistelmätuki	1569	426	27,2	1810	477	26,4
Vain työmarkkinatuki, yhdistelmätuki yhteensä	5180	1823	35,2	6707	1845	27,5
TUKITYÖLLISTÄMISET YHTEENSÄ*	62764	22815	36,4	67651	21871	32,3
AMMATILLINEN TYÖVOIMAKOULUTUS	36131	14137	39,1	40389	14855	36,8
YHTEENSÄ	98895	36952	37,4	108040	36726	34,0
01 Valmentava työvoimakoulutus	30783	4560	14,8	31473	4286	13,6
70 Työharjoittelu työmarkkinatuella	41055	7082	17,3	39321	6716	17,1
KAIKKI TOIMENPITEET YHTEENSÄ	170733	48594	28,5	178834	47728	26,7

* Pl. Työmarkkinatuen työharjoittelu

Lähde: Tilastokeskus

Toimenpiteisiin osallistuneiden henkilöiden ominaisuudet vaikuttavat sijoittumiseen. Sukupuolten väliset sijoittumiserot ovat yhdistetyn tulostittarin mukaan kuitenkin pieniä. Vuonna 2006 miehistä sijoittui työhön 37,5 % ja naisista 37,2 %. Sitä vastoin ikäryhmittäiset erot ovat selkeät. Parhaiten toimenpiteiltä sijoittuvat nuoret 20-39-vuotiaat, joista 40-46 % työllistyi kolmen kuukauden kuluessa. Työllistyneiden osuus jäi vuonna 2006 matalimmaksi toisaalta alle 20-vuotiailla (30,1 %) ja toisaalta yli 50-vuotiaiden ikäryhmissä. Toimenpiteiltä työllistyi 50-54-vuotiaista 30,7 %, mutta yli 60-vuotiaista vain 20,9 %.

Kuvio 1. Palkkaperusteisilta toimenpiteiltä (pl. työmarkkinatuen työharjoittelu) tai ammatillisesta työvoimakoulutuksesta avoimille työmarkkinoille sijoittuneiden osuudet vuonna 2006



Lähde: Tilastokeskus

Henkilön pohjakoulutus vaikuttaa merkittävästi toimenpiteiltä työllistymiseen. Vain perusasteen suorittaneista sijoittui vuonna 2006 työhön kolmen kuukauden kuluessa 28,7 % ja keskiasteen ammatillisen tutkinnon omaavista 38,9 %. Korkeakouluasteen suorittaneilla työllistyneiden osuus kohoisi tästä edelleen 10 %-yksikköä (49,0 %).

Myös toimenpiteen keston pidentyminen parantaa työllistymismahdollisuuksia. Hyvin lyhyiltä, alle kuukauden kestäneiltä toimenpidejaksoilta, jotka ovat pääosin toimenpiteen keskeyttämisistä, vain noin neljännes työllistyi avoimille työmarkkinoille 3 kuukautta toimenpiteen päättymisen jälkeen.

Hallitusohjelman 40 %:n tavoitteeseen kuulumattomien tukitoimenpiteiden osalta avoimille työmarkkinoille työllistyneiden osuus jää selvästi pienemmäksi kuin muissa toimenpiteissä. Vuonna 2006 valmentavan työvoimakoulutuksen päättäneistä vain 14,8 % ja työmarkkinatuen työharjoittelun päättäneistä 17,3 % oli kolme kuukautta toimenpiteen päättymisen jälkeen työssä avoimilla työmarkkinoilla. Jos myös nämä toimenpiteet laskettaisiin mukaan avoimille työmarkkinoille sijoittumista kuvaavaan indikaattoriin, jäisi työllistyneiden osuus 28,5 prosenttiin.

Työmarkkinatuen työharjoittelu on nuorisotoimenpide, jonka avulla nuoret usein vasta perehtyvät työelämään ja jona aikana he tekevät koulutusvalintojaan. Työharjoittelun päättäneistä enemmistö on nuoria alle 25-vuotiaita (56 %) ja heistä pääosalle löytyi vuonna 2006 työuran kannalta aktiivinen ratkaisu: työssä avoimilla työmarkkinoilla oli kolme kuukautta harjoittelun jälkeen 20,6 %, yhtä moni (20,5 %) oli sijoitettuna uudelleen jollain työvoimapoliittisella toimenpiteellä ja 21,2 % oli

varusmiehenä tai opiskelemassa. (Koulutuksessa olo määriteltiin oppilaitoksissa seurantavuoden syyslukukaudella kirjoilla olon perustella, joka ilmeisesti aliarvioi opiskelun aloittavien määriä.) Työttömäksi jäi vuonna 2006 liki neljännes kaikista työharjoittelun päättäneistä ja 13,7 % (noin 3 500 nuorta) vetäytyi työvoiman ulkopuolelle siten, ettei heidän työmarkkinastatustaan voitu määritellä työssäkäyntitilaston rekistereistä. Työmarkkinatuella harjoitelleilla vanhemmilla henkilöillä työllistyneiden osuus (6,7 %) jäi huomattavasti pienemmäksi kuin nuorilla ja valtaosa oli kolmen kuukauden kuluttua palannut joko työttömäksi (47,5 %) tai oli sijoitettuna uudelleen jollain työllistämistoimenpiteellä (28,0 %).

Taulukko 2. Työmarkkinatuen työharjoittelun ja valmentavan koulutuksen sijoittumisjakauma ikäryhmittäin vuonna 2006

	Työharjoittelu työmarkkinatuella				Valmentava koulutus			
	15-24	25-49	50+	Yhteensä	15-24	25-49	50+	Yhteensä
Avoimilla työmarkkinoilla	20,6	14,3	6,7	17,3	17,8	14,9	11,9	14,8
Sijoitettuna	17,7	23,6	28,0	20,6	11,3	10,7	10,2	10,7
Työvoimakoulutuksessa	2,8	6,9	5,1	4,5	9,8	15,0	9,6	13,1
Työttömänä	24,0	40,5	47,5	31,8	33,2	44,5	56,4	45,0
Varusmiehenä	4,1	0,0	0,0	2,3	1,5	0,0	0,0	0,2
Eläkkeellä	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,2	0,1
Opiskelemassa, syksy 2006	17,1	2,6	0,6	10,6	8,1	2,0	0,6	2,7
Muu/Ei tietoa	13,7	11,9	11,9	12,9	18,3	12,9	11,1	13,4
Yhteensä	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
N	22 994	14 763	3 298	41 055	4 987	19 874	5 922	30 783

Lähde: Tilastokeskus

Valmentavassa työvoimakoulutuksessa nuorten osuus (16 %) on huomattavasti pienempi kuin työharjoittelussa. Työttömäksi valmentavasta koulutuksesta jäädyään eri ikäryhmissä useammin kuin työmarkkinatuen harjoittelussa. Kuitenkin yli 50-vuotiaiden ikäryhmässä avoimille työmarkkinoille sijoittuneiden osuus (11,9 %) on suurempi kuin vastaavasti työmarkkinatuen työharjoittelussa.

TE-keskuksittain avoimille työmarkkinoille työllistymisen erot ovat huomattavan suuret. Vuonna 2006 ammatillisesta työvoimakoulutuksesta ja palkkatuilla sijoituttiin parhaiten Varsinais-Suomessa (42,8 %) ja heikoiten Kainuussa (29,4 %). Tukityöllistämisen osalta korkeimmat sijoittuneiden osuudet ovat Uudellamaalla (43,8 %), kun taas työvoimakoulutuksesta sijoituttiin parhaiten Varsinais-Suomessa (48,6 %). Pohjanmaalla kummankin toimenpideryhmän osalta työllistyneiden osuus oli yli 40 %. Merkillepantavaa on myös työvoimakoulutuksesta työllistyneiden korkea osuus Kainuussa (42,9 %).

Taulukko 3. Palkkaperusteisen toimenpiteen tai ammatillisen työvoimakoulutuksen päättäneiden sijoittuminen avoimille työmarkkinoille TE-keskuksittain vuosina 2005 ja 2006

	Vuonna 2006			Vuonna 2005		
	Yhteensä toimenpiteiltä*	joista tukityöllistetyt*	ammatillinen työvoimakoulus	Yhteensä toimenpiteiltä*	joista tukityöllistetyt*	ammatillinen työvoimakoulus
Uusimaa	41,3	43,8	38,6	37,9	39,3	36,4
Varsinais-Suomi	42,8	38,2	48,8	43,5	36,1	51,8
Satakunta	38,1	37,3	39,8	32,8	35,3	28,5
Häme	36,8	39,2	34,0	32,0	34,2	29,6
Pirkanmaa	39,7	39,1	40,6	35,0	33,6	37,7
Kaakkois-Suomi	34,7	38,0	29,9	30,6	34,8	25,8
Etelä-Savo	35,8	34,3	39,4	33,2	29,6	40,4
Pohjois-Savo	34,8	31,2	41,9	32,1	28,7	39,1
Pohjois-Karjala	30,3	28,4	38,2	28,3	24,9	39,5
Keski-Suomi	38,8	38,7	39,0	34,2	33,2	37,2
Etelä-Pohjanmaa	40,9	38,6	45,7	35,5	30,4	44,5
Pohjanmaa	41,3	40,2	43,4	39,8	37,2	45,0
Pohjois-Pohjanmaa	35,6	33,8	37,8	32,9	28,4	39,8
Kainuu	29,4	25,2	42,9	25,8	22,1	36,4
Lappi	30,6	28,1	38,9	29,3	28,3	32,5
Koko maa	37,4	36,4	39,1	34,0	32,3	36,8

* Pl. työmarkkinatuen työharjoittelu

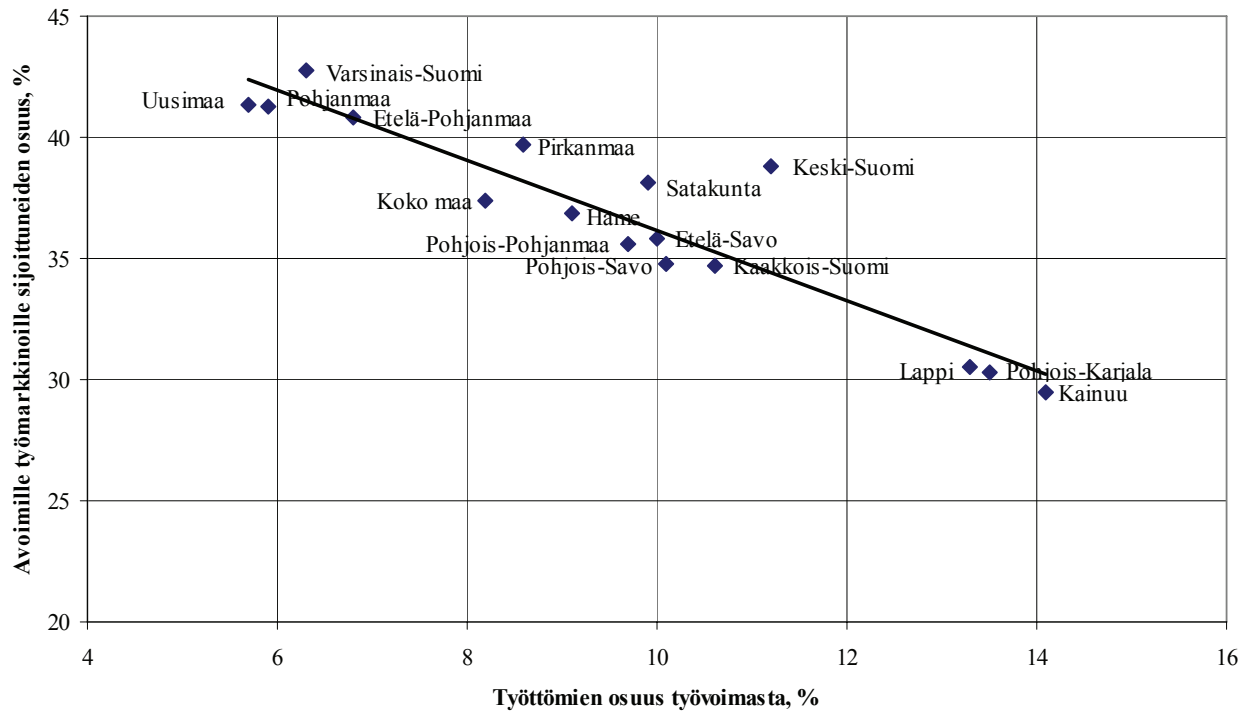
Lähde: Tilastokeskus

Avoimille työmarkkinoille sijoittumiseen vaikuttaa työllisyystilanteen ohella käytetty toimenpiteiden valikoima, jossa on suuria alueellisia eroja. Esimerkiksi Uudenmaan ja Hämeen TE-keskuksissa liki puolet kaikista toimenpiteistä on ammatillista työvoimakoulutusta, mutta Pohjois-Karjalassa ja Keski-Suomessa vain viidennes. Myös toimenpiteiden kohdentamisen voidaan olettaa vaikuttavan työllistymistulokseen. Ne alueet, jotka kohdentavat toimenpiteet vaikeimpiin ryhmiin jäävät sijoitusvertailussa heikommiksi, joskin on mahdollista, että niiden tulokset rakenteellisen työttömyyden alentamisessa tulevat olemaan ajan mittaan paremmat.

3. VUODEN 2007 SIOJITTUMISTIETOJEN ARVIOINTI JA TAVOITTEIDEN ASETTAMINEN

Sijoittumisindikaattoreita ei saada talousarvion valmisteluun eikä tulosoajaukseen ajoissa, vaan viimeaikainen kehitys joudutaan niitä varten arvioimaan. Tähän etsitään seuraavassa tuntumaa tarkastelemalla regressiolaskelmien avulla sitä, miten avoimille työmarkkinoille sijoittuneiden osuus riippuu alueittain työllisyystilanteesta, toimenpiteiden kohdentamisesta ja työnhakijarekisterisuurannasta saatavista tuloksista. Toimenpiteiltä työllistyneiden osuuden viimeaikaista kehitystä voidaan tämän jälkeen arvioida ja lähitulevaisuutta ennakoida näistä selittävistä muuttujista saatavien ajantasaisten tietojen perusteella.

Kuvio 2. Palkkaperusteisilta toimenpiteiltä (pl. työmarkkinatuen työharjoittelu) tai ammatillisesta työvoimakoulutuksesta avoimille työmarkkinoille sijoittuneiden osuus ja työttömien osuus työvoimasta TE-keskuksittain vuonna 2006



Lähde: Tilastokeskus ja TEM, työnvälitystilasto

Työvoimapolitiittisten tukitoimenpiteiden vaikuttavuudesta tehtyjen evaluointien keskeisin tulos lie-
nee se, että toimenpiteillä voidaan estää työmarkkinoilta syrjäytymistä, mutta niillä ei lyhyellä täh-
täyksellä juuri lisätä avoimien työmarkkinoiden työllisyyttä. Myös kuvio 2 osoittaa, että toimenpi-
teiltä avoimille työmarkkinoille sijoittuminen riippuu vahvasti alueen työllisyystilanteesta. TE-
keskuksen **työttömyysaste**, mitattuna työttömien työnhakijoiden perusteella, selittää yksin jo noin
85 % sijoittumisindikaattorin alueellisesta vaihtelusta ja vain 15 % eroista jää selitettäväksi muilla
tekijöillä. TE-keskuksien vertailu edelleen osoittaa, että avoimille markkinoille työllistyneiden
osuudet olivat vuonna 2006 työttömyysasteisiin nähden korkeimmat Keski-Suomessa, Satakunnas-
sa, Pirkanmaalla ja Varsinais-Suomessa. Uuden mittarin valossa parhaisiin työllistymistuloksiin on
päästy Keski-Suomessa, jossa avoimille työmarkkinoille sijoittuneiden osuus oli noin 4 %-yksikköä
korkeampi kuin mitä alueen työttömyysasteen perusteella voisi olettaa.

Syitä avoimille työmarkkinoille sijoittumiseroihin voidaan tulkita monin tavoin. Selittäviä tekijöitä
voivat olla esimerkiksi alueiden erilaiset toimenpiteet tai toimenpiteiden kohdennus. Hyvä suoriu-
tuminen voi yhtä hyvin olla aitoa vaikuttavuutta ja johtua näin alueen hyvistä käytännöistä. Jonkin
alueen muita paremmalta näyttävään suoriutumiseen voi kuitenkin liittyä myös ns. kuollutta painoa,
silloin kun tukitoimin työllistetään henkilöitä, jotka työllistyisivät muutoinkin. Avoimille työmark-
kinoille sijoittuneiden osuutta voidaan helposti nostaa kohdentamalla toimenpiteet työttömien ”par-
haaseen osaan”. Tällainen kerman kuoriminen tulee kuitenkin ajan mittaan näkyviin alueen raken-
teellisessa työttömyydessä, jota seurataan vaikeasti työllistyvien indikaattoreilla. Näin ollen toimen-
piteiltä sijoittumista arvioitaessa ja tavoitteita asettaessa tulisi vakioda myös muiden tekijöiden
kuin työttömyysasteen vaikutusta.

Tavoiteasettelussa ensimmäiseksi huomioonotettava kriteeri on aina tulostittarin **edellisvuotinen
taso**, jota sitten lähdetään tulosohjauksella parantamaan. Näin meneteltäneen myös toimenpiteiden

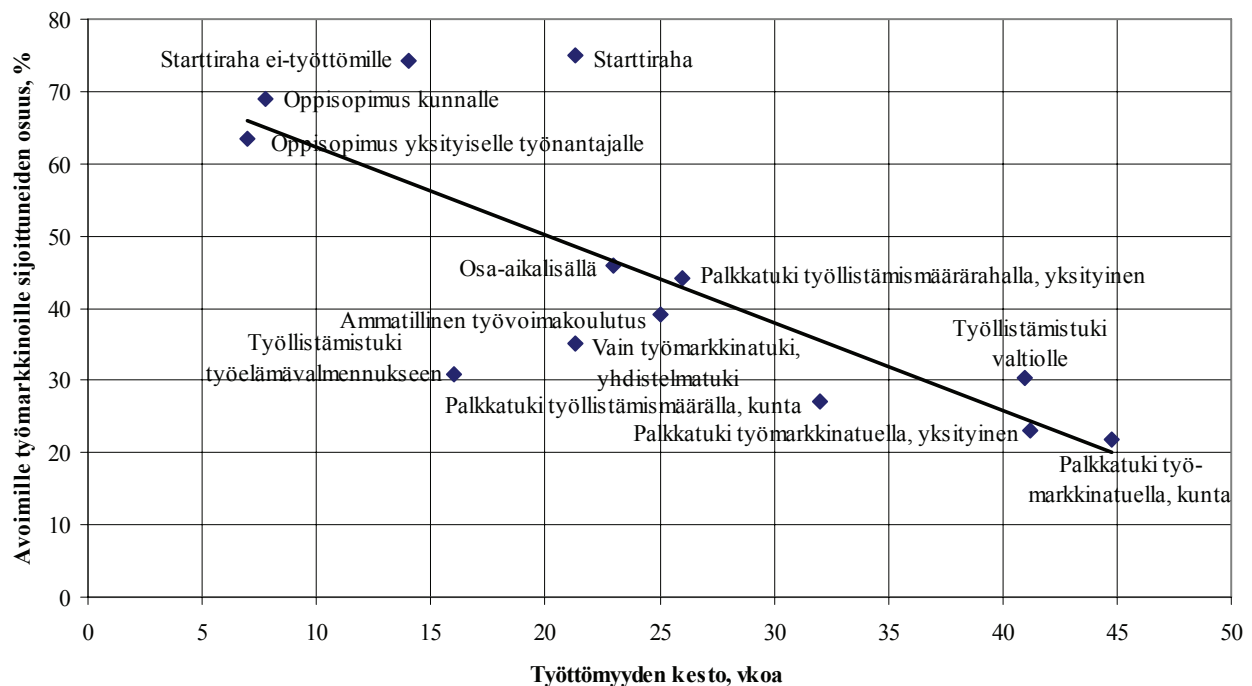
työllistymistavoitteen kanssa. Yhdessä alueen työttömyysaste ja toimenpiteiltä työllistymisessä saavutettu taso selittävät sijoittumisen vaihtelusta 90 % (laskentamallit liitteessä 2). Kun tämän havaitun riippuvuuden perusteella estimoimme toimenpiteiltä sijoittumista vuonna 2007, saadaan tulokseksi, että hallitusohjelman mukainen 40 %:n tavoite olisi toteutunut jo viime vuonna, jolloin työhön sijoittuneiden osuus olisi kohonnut 40,5 prosenttiin.

Työllisyystilanteen koheneminen antaa jatkossa mahdollisuuksia vielä nostaa työllistyneiden osuutta. Työ- ja elinkeinoministeriö ennustaa, että vuonna 2008 työttömien työnhakijoiden perusteella laskettu työttömyysaste laskisi 7,4 prosenttiin ja vuonna 2009 edelleen 7,1 prosenttiin. Edellä kuvattun lineaarisen riippuvuuden perusteella on näin realistista odottaa, että sijoittuneiden osuus kohoaa alenevan työttömyyden myötä kuluvana vuonna 42,5 prosenttiin ja vuonna 2009 noin 43,5 prosenttiin.

TE-keskustasolla kahden selittävän muuttujan perusteella tehdyn estimoinnin mukainen työllistyneiden osuus poikkesi vuonna 2006 todellisista arvoista eniten Keski-Suomessa ja Satakunnassa, joissa se oli selitysmallin antamaa tulosta 2-3 %-yksikköä korkeampi. Mallia yritetään sen vuoksi vielä tarkentaa ottamalla huomioon (vakioimalla) myös muita tuloksellisuuteen vaikuttavia tekijöitä.

Tiedetään, että pitkään työttömänä oleminen vähentää ylipäänsä avoimille työmarkkinoille sijoittumista. Eri toimenpiteitä kohdennetaan työllistymisedellytyksiltään selvästi erilaisiin työttömien ryhmiin, mikä näkyy toimenpiteittäin niihin osallistuneiden henkilöiden työttömyyden kestossa. Starttirahalle ja oppisopimukseen tullaan verrattain lyhyen työttömyyden jälkeen, kun taas julkisen sektorin toimenpiteisiin työllistetään runsaasti pitkäaikaistyöttömiä. Voidaan näin olettaa, että ne TE-keskukset, jotka käyttävät suhteellisen paljon ensin mainittuja ”hyviä” toimenpiteitä saavuttavat myös korkeammat työhön sijoittuneiden osuudet.

Kuvio 3. Palkkaperusteisilta toimenpiteiltä (pl. työmarkkinatuen työharjoittelu) tai ammatillisesta työvoimakoulutuksesta avoimille työmarkkinoille sijoittuneiden osuus ja toimenpidettä/koulutusta edeltänyt työttömyyden kesto toimenpiteittäin vuonna 2006



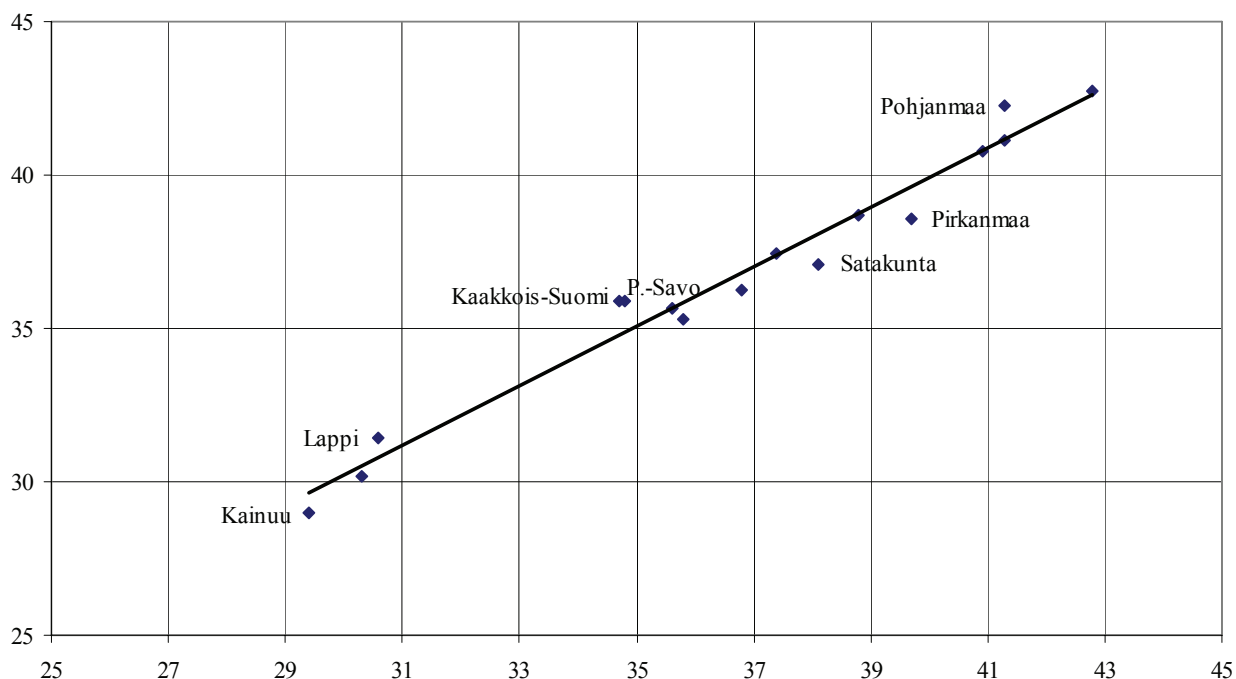
Lähde: Tilastokeskus ja TEM, työnvälitystilasto

Käytetyn toimenpidevalikoiman vaikutusta arvioitiin muuttujalla, joka mittaa sitä kuinka suuren osuuden 40 %:n tavoitteeseen kuuluvista toimenpiteistä TE-keskus on käyttänyt kaikkein **työllistävimpiin toimenpiteisiin**. Työllistäviksi luetaan tällöin ne toimet, joista sijoittuneiden osuus nousee valtakunnantasolla yli 40 %:n (starttiraha, oppisopimukset, sijoitus osa-aikalisällä ja palkkatuki työllistämismäärärahalla yksityiselle sektorille). Näiden toimien yhteenlaskettu osuus oli vuonna 2006 alhaisin Pohjois-Pohjanmaan toimenpidevalikoimassa (13,2 %) ja suurin Keski-Suomessa (26,4 %). Työnhakijarekisterin mukaan hyvin työllistävien toimenpiteiden osuutta on vuonna 2007 edelleen lisätty, mikä on omiaan nostamaan avoimille markkinoille työllistymistä. Laskentamalliin otettiin toimien kohdennusta kuvaamaan myös **yli 50-vuotiaiden osuus toimenpiteisiin osallistuneista**, joka tehtyjen tarkastelujen perusteella korreloi negatiivisesti työllistyneiden osuuden kanssa. Estimointien mukaan toimenpiteiden valinta ja kohdennus selittivät tilastollisesti merkitsevästi työhön sijoittumista.

Työllisyystilannetta kuvaamaan otettiin myös tulosohjauksen varhaisen puuttumisen indikaattori (**virta yli 3 kuukauden työttömyyteen, %**), joka niinkään näyttää vaikuttavan toimenpiteiden jälkeiseen sijoittumiseen. Alueilla, joissa työttömyysjaksoilla on taipumus muodostua pitkäaikaisiksi, myös toimenpiteiltä sijoittuneiden osuudet jäävät keskimääräistä pienemmiksi. Mallin kuudenneksi muuttujaksi otettiin vielä **työnhakijarekisterin mukainen toimenpiteiltä työttömäksi palaavien osuus**, joka myös korreloi voimakkaasti työhön sijoittumisen kanssa.

Mallin kuusi muuttujaa selittävät työllistymisen vaihteluista yhteensä 97 prosenttia (malli 2 liitteenä 2). Kun vuonna 2006 toteutuneita työllistyneiden osuuksia selitetään TE-keskuksittain tällä mallinuksella, päästään tarkkuuteen, jossa mallin antamat luvut vastaavat jo melko hyvin toteutunutta kehitystä. Suurimmat alueelliset poikkeamat ovat enää prosentin luokkaa. Työnhakijarekisterin ajantasaisilla tiedoilla voidaan näin varsin hyvin ennakoida avoimille työmarkkinoille sijoittumisen kehitystä tulosohjauksen ja talousarvion laadinnan tarpeisiin.

Kuvio 4. Avoimille työmarkkinoille vuonna 2006 sijoittuneiden osuuden todellinen kehitys (x-akseli) ja mallinnettu (y-akseli) kehitys TE-keskuksittain



Laskelmassa käytettyjen muuttujien arvot ja niiden perusteella lasketut vuotta 2007 koskevat arviot esitetään taulukossa 4. Arvioissa oletetaan, että selittävien muuttujien kertoimet pysyvät vakioina, jolloin myös arvioinnin tarkkuus säilyy. Näin ei välttämättä ole asianlaista. Työllistyneiden osuudet on laskettu sekä yksinkertaisella tulosohjausmallilla että kaikki kuusi muuttujaa sisältävän mallin perusteella.

Taulukko 4. Palkkaperusteisilta toimenpiteiltä ja ammatillisesta työvoimakoulutuksesta vuonna 2007 avoimille työmarkkinoille sijoittuneiden osuuden arviointi

TE-keskus	Selitetty Työllistyneet v. 2006	Selittäjät Työllistyneet v. 2005	Työttömyysaste 2006	Parhaiden toimien osuus 2006	Yli 50-v osuus toimenpiteistä 06	Virta yli 3kk:n työttömyyteen 06	Palaa työttömäksi (th rekisteri) 06
Uusimaa	41,3	37,9	6,9	18,6	20,5	35,0	33,3
Varsinais-Suomi	42,8	43,5	7,3	14,2	23,7	19,9	36,8
Satakunta	38,1	32,8	11,5	21,0	22,5	26,2	39,9
Häme	36,8	32,0	10,8	18,2	22,9	29,2	38,1
Pirkanmaa	39,7	35,0	9,9	17,0	21,1	25,1	37,5
Kaakkois-Suomi	34,7	30,6	11,8	21,3	22,5	29,7	39,0
Etelä-Savo	35,8	33,2	11,6	20,2	24,4	28,0	44,4
Pohjois-Savo	34,8	32,1	11,3	16,8	22,1	27,0	39,7
Pohjois-Karjala	30,3	28,3	14,9	18,7	23,9	27,5	51,6
Keski-Suomi	38,8	34,2	12,7	26,4	21,6	24,2	41,6
Etelä-Pohjanmaa	40,9	35,5	8,0	22,3	22,8	18,2	37,3
Pohjanmaa	41,3	39,8	7,2	21,4	23,5	24,1	36,4
Pohjois-Pohjanmaa	35,6	32,9	11,0	13,2	18,6	23,2	43,2
Kainuu	29,4	25,8	16,4	18,8	25,0	25,5	50,8
Lappi	30,6	29,3	15,6	17,5	22,7	25,5	49,1
Koko maa	37,4	34,0	9,5	18,6	22,0	26,6	40,2

TE-keskus	Työllistyneet v. 2006, %	Työttömyysaste 2007	Parhaiden toimien osuus 2007 (arvio)	Yli 50-v osuus toimenpiteistä 07	Virta yli 3kk:n työttömyyteen 07	Palaa työttömäksi (th rekisteri) 07	Estimaatit 2007		
							Malli 1	Malli 2	Haarukka
Uusimaa	41,3	5,7	21,6	21,4	30,2	30,4	44,1	44,7	44-45
Varsinais-Suomi	42,8	6,3	15,1	25,1	18,9	33,1	44,2	43,6	44
Satakunta	38,1	9,9	29,9	24,2	25,7	38,2	39,6	42,1	40-42
Häme	36,8	9,1	19,8	24,9	26,9	36,1	39,6	39,6	40
Pirkanmaa	39,7	8,6	17,0	21,1	23,9	35,1	41,2	41,8	41-42
Kaakkois-Suomi	34,7	10,6	16,9	24,3	27,9	36,8	37,6	37,5	37-38
Etelä-Savo	35,8	10,0	25,9	24,8	24,5	38,3	38,5	40,1	39-40
Pohjois-Savo	34,8	10,1	17,5	23,4	25,5	39,0	38,0	37,6	38
Pohjois-Karjala	30,3	13,5	21,5	25,2	25,9	48,2	33,5	32,8	33-34
Keski-Suomi	38,8	11,2	26,4	22,0	24,6	40,4	38,9	41,4	39-41
Etelä-Pohjanmaa	40,9	6,8	30,0	23,6	16,7	36,4	43,1	45,6	43-46
Pohjanmaa	41,3	5,9	30,8	25,4	21,2	33,9	43,9	45,9	44-46
Pohjois-Pohjanmaa	35,6	9,7	13,2	20,2	22,2	40,2	38,6	37,7	38-39
Kainuu	29,4	14,1	30,3	25,9	25,3	46,1	32,7	34,8	33-35
Lappi	30,6	13,3	15,8	24,1	22,8	44,5	33,8	33,3	33-34
Koko maa	37,4	8,2	20,9	23,2	24,7	37,5	40,5	40,5	n. 40½

Aluekohtaisia tavoitteita kuluvalle ja ensi vuodelle ei tässä vaiheessa vielä tehdä. Ne kannattaa lyödä lukkoon vasta tulosneuvottelujen alla, kun on saatu mahdollisimman paljon informaatiota työmarkkinoiden ja erityisesti työhön sijoittumista selittävien tekijöiden kehityksestä. Alueellisia tavoitteita varten tarvitaan myös alueelliset työttömyysaste-ennusteet, johon tulostavoitteet voidaan kiinnittää. On myös odotettavissa, että sijoittumisen arviointi ja realististen tavoitteiden asettaminen kehittyvät, kun myös TE-keskukset ovat saaneet seuranta-aineistot käyttöönsä ja tekevät niistä omia analyyssejaan.

LIITTEET

Liite 1. Toimenpiteiltä sijoittumisen seurannan PCAXIS-valikot vuoden 2006 datasta

PC-AXIS

Tiedosto Näytä Ohje

h:\pcaxis\sijtaut2006_1_te.px

NoMatrix: Taulu1. Koulutuksen/sijoituksen päättäneet muutujina te-keskus, koulutusaste, toimenpide, sukupuoli, ikä ja toiminta 3 kk:n kuluttua

Tilastoyksikkö: units

Solujen lukumäärä: 684288

Muuttuja: te-keskus. Täytyy valita vähintään yksi arvo

te-keskus	16	koulutusaste	6	toimenpide	24
Koko maa		Kaikki koulutusasteet		Yhteensä	
01 Uusimaa		Vain perusaste		01 Valmentava koulutus	
02 Varsinais-Suomi		Vain yo-tutkinto		02 Ammatin suuntaut.	
03 Satakunta		Keskiaste, pl. yo-tutkinto		40 Työllistämistuki valtio	
04 Häme		Alin korkea-aste		50 Palkkatuki työllistämi	
05 Pirkanmaa		Korkeakouluaste		51 Oppisopimus kunnali	
06 Kaakkois-Suomi				53 Palkkatuki työmarkki	
sukupuoli	3	ikä	11	Toiminta 3 kk:n	9
Molemmat sukupuolet		Kaikki ikäluokat		Yhteensä	
Miehet		15-19		Avoimilla työmarkkinoilla	
Naiset		20-24		Sijoitettuna	
		25-29		Työvoimakoulutuksessa	
		30-34		Työttömänä	
		35-39		Varusmiehenä	
		40-44		Eläkkeellä	

OK

Peruuta

Kaikki

Byhmittele

Zoomaa arvot

Pitkät tekstit

Ohje F1:llä

Käynnistä

Saapuneet - Microsof...

Työkirja3

Microsoft Office ...

PC-AXIS

F1

13:00

PC-AXIS

Tiedosto Näytä Ohje

h:\pcaxis\sijtaut2006_2_te.px

NoMatrix: Taulu2. Koulutuksen/sijoituksen päättäneet

Tilastoyksikkö:

Solujen lukumäärä: 608256

Muuttuja: te-keskus. Täytyy valita vähintään yksi arvo

te-keskus	16	toimenpide	24	Koulutuksen kesto	4
Koko maa		Yhteensä		Yhteensä	
01 Uusimaa		01 Valmentava koulutus		1-7 päivää	
02 Varsinais-Suomi		02 Ammatin suuntaut.		8-28 päivää	
03 Satakunta		40 Työllistämistuki valtio		29 + päivää	
04 Häme		50 Palkkatuki työllistämi			
05 Pirkanmaa		51 Oppisopimus kunnali			
06 Kaakkois-Suomi		53 Palkkatuki työmarkki			
ikä	11	vuosikolmannes	4	Toiminta 3 kk:n	9
Kaikki ikäluokat		Vuosi yhteensä		Yhteensä	
15-19		1. vuosikolmannes		Avoimilla työmarkkinoilla	
20-24		2. vuosikolmannes		Sijoitettuna	
25-29		3. vuosikolmannes		Työvoimakoulutuksessa	
30-34				Työttömänä	
35-39				Varusmiehenä	
40-44				Eläkkeellä	

OK

Peruuta

Kaikki

Byhmittele

Zoomaa arvot

Pitkät tekstit

Ohje F1:llä

Käynnistä

Saapuneet - Microsof...

Työkirja3

Microsoft Office ...

PC-AXIS

F1

13:01

LIITE 2**Laskentamalli 1:****Model Summary(b)**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,950(a)	,903	,888	1,3738

a Predictors: (Constant), Työttömyysaste, työllistyneet 2005

b Dependent Variable: Työllistyneet 2006

Coefficients(a)

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	29,494	9,065		3,254	,006
	Työllistyneet 2005	,449	,185	,475	2,422	,031
	Työttömyysaste	-,707	,277	-,501	-2,558	,024

a Dependent Variable: Työllistyneet 2006

Residuals Statistics(a)

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	29,483	43,849	36,763	3,9073	16
Residual	-1,3689	2,9440	,0000	1,2789	16
Std. Predicted Value	-1,863	1,814	,000	1,000	16
Std. Residual	-,996	2,143	,000	,931	16

a Dependent Variable: Työllistyneet 2006

Laskentamalli 2:**Model Summary(b)**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,985(a)	,970	,950	,9218

a Predictors: (Constant), Palaa työttömäksi, virta yli 3kk:n työttömyyteen, parhaiden toimien osuus 2006, yli 50-v osuus toimenpiteistä, työllistyneet 2005, työttömyysaste

b Dependent Variable: Työllistyneet 2006

Coefficients(a)

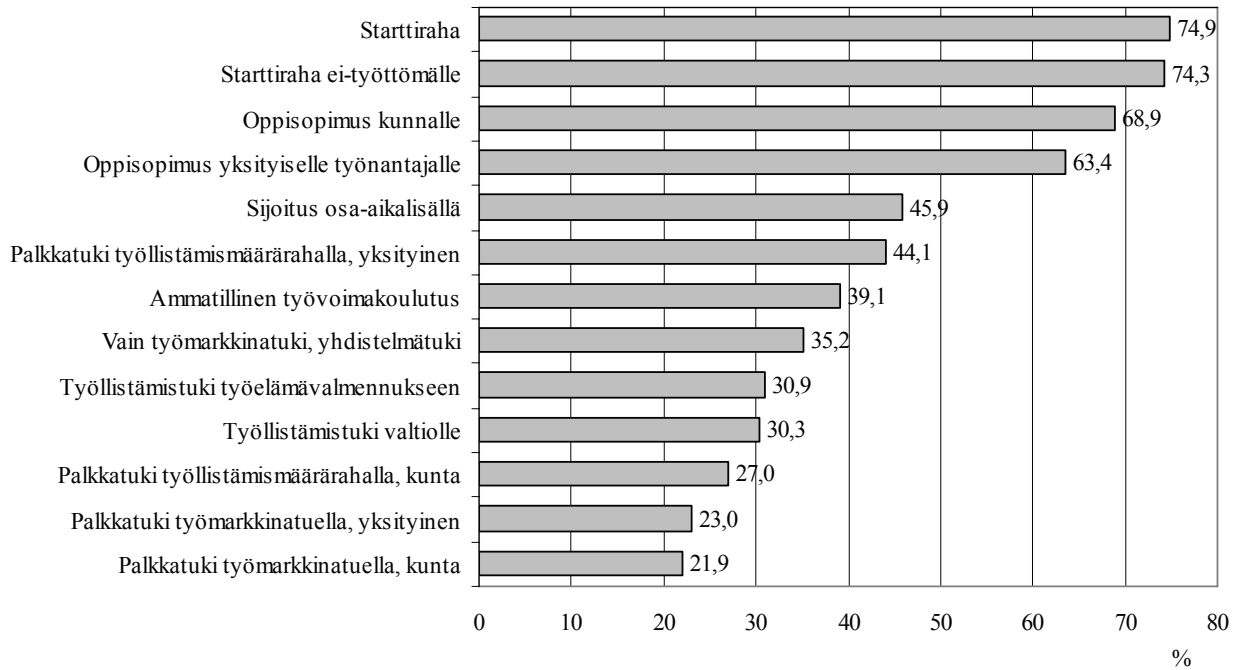
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	36,561	8,335		4,387	,002
	Työllistyneet 2005	,482	,138	,510	3,492	,007
	Työttömyysaste	-,180	,299	-,127	-,601	,562
	Parhaiden toimien osuus 2006	,225	,085	,174	2,653	,026
	Yli 50-v osuus toimenpiteistä	-,198	,181	-,075	-1,094	,302
	Virta yli 3kk:n työttömyyteen	-,105	,071	-,099	-1,484	,172
	Palaa työttömäksi	-,270	,130	-,352	-2,082	,067

a Dependent Variable: Työllistyneet 2006

Residuals Statistics(a)

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	28,961	42,714	36,763	4,0488	16
Residual	-1,2124	1,0967	,0000	,7140	16
Std. Predicted Value	-1,927	1,470	,000	1,000	16
Std. Residual	-1,315	1,190	,000	,775	16

a Dependent Variable: Työllistyneet 2006

Liitekuvio 1. Palkkaperusteisilta toimenpiteiltä (pl. työmarkkinatuen työharjoittelu) tai ammatillisesta työvoimakoulutuksesta avoimille työmarkkinoille sijoittuneiden osuudet toimenpiteittäin vuonna 2006**Liitekuvio 2.** Palkkaperusteisilta toimenpiteiltä (pl. työmarkkinatuen työharjoittelu) tai ammatillisesta työvoimakoulutuksesta työttömäksi jäävien osuudet toimenpiteittäin vuonna 2006